

Anexo 7. Rúbrica de Evaluación Técnica y de Pertinencia

Concurso: INNOVATEC UNL – Ideas que Transforman

Entidad evaluadora: Centro de Investigación, Innovación, Desarrollo de Prototipos Tecnológicos y Pruebas Electroenergéticas (i2TEC – UNL)

Comité responsable: Comité de Evaluación Técnica y de Pertinencia

Propósito: Garantizar la evaluación objetiva, transparente y equitativa de las propuestas presentadas al concurso, en coherencia con los objetivos institucionales de innovación, transferencia tecnológica y sostenibilidad.

1. Metodología de evaluación

Cada propuesta será evaluada por dos revisores independientes designados por el Comité de Evaluación, con base en su experiencia técnica y temática. En caso de discrepancias superiores a 30 puntos entre ambos puntajes, se designará un evaluador dirimente. La calificación total será sobre 100 puntos, distribuidos en seis criterios que integran tanto los aspectos cualitativos como cuantitativos.

2. Escala de valoración

Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje asignado
Excelente (E)	Cumple plenamente con el criterio; evidencia innovación, coherencia técnica y resultados verificables.	17–20
Muy bueno (MB)	Cumple en gran medida con el criterio; presenta fortalezas técnicas y de impacto, aunque con oportunidades de mejora.	13–16
Bueno (B)	Cumple parcialmente con el criterio; evidencia desarrollo adecuado, pero con limitaciones técnicas o de aplicación.	9–12
Regular (R)	Cumple de manera mínima; evidencia falta de claridad o coherencia en el planteamiento.	5–8
Insuficiente (I)	No cumple con el criterio o carece de evidencias suficientes.	0–4

3. Rúbrica de evaluación técnica y de pertinencia

Criterio de evaluación	Descripción	Puntaje máximo
1. Innovación y originalidad	Grado de novedad, creatividad y aporte diferencial de la propuesta frente al estado actual de la técnica o de las	20

	prácticas. Se valorará la existencia de resultados únicos o con potencial de registro.	
2. Impacto social, ambiental o económico	Magnitud y relevancia del impacto esperado en la comunidad, el entorno ambiental o el sector productivo. Incluye contribución a los ODS.	20
3. Viabilidad técnica y nivel de madurez tecnológica (TRL)	Coherencia técnica del diseño, metodología y componentes del prototipo; realismo del plan de ejecución y nivel de madurez tecnológica alcanzado (ver Anexo 1).	20
4. Escalabilidad y sostenibilidad	Posibilidad de replicar o ampliar el proyecto en otros contextos; sostenibilidad técnica, económica y ambiental.	15
5. Calidad del pitch y presentación final	Claridad, coherencia y capacidad persuasiva en la presentación oral y visual del proyecto; dominio técnico y comunicación efectiva.	15
6. Trabajo en equipo y multidisciplinariedad	Integración de diferentes áreas del conocimiento, colaboración efectiva entre miembros del equipo y participación del docente mentor.	10
TOTAL		100

4. Procedimiento de evaluación

1. Cada evaluador registrará sus observaciones cualitativas y puntuaciones numéricas en esta rúbrica.
2. El promedio de los dos evaluadores conformará la nota final de la propuesta.
3. En caso de empate, se priorizarán los proyectos con mayor impacto social o ambiental, mayor nivel de madurez tecnológica (TRL) y mejor trabajo colaborativo.
4. Los resultados serán remitidos al Comité de Evaluación para consolidación y posterior publicación oficial por el i2TEC.

5. Observaciones y recomendaciones del evaluador

Aspecto observado	Fortalezas identificadas	Recomendaciones de mejora
-------------------	--------------------------	---------------------------

6. Dictamen final del evaluador

Resultado	Puntaje final obtenido	Firma del evaluador / Fecha
-----------	------------------------	-----------------------------



unl

Universidad
Nacional
de Loja



I²TEC

Investigación
innovación
Tecnología

- | | | |
|---|------------|--|
| ☐ Recomendado para
financiamiento | ____ / 100 | |
| ☐ Recomendado con
observaciones | | |
| ☐ No recomendado | | |